Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Тлисов Азамат Борисович
Должность: Директор Северо-Кавказского института - филиала РАНХиГС
Дата подписания: 13.05.2026 14:25:33
Уникальный программный ключ:
ac2df3a37f30cf89983b8fac4daa7e874c1d10ed

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(РАНХиГС)

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по результатам анкетирования педагогических, научных работников, работодателей и (или) их объединений, иных юридических и (или) физических лиц об удовлетворенности качеством образования
Северо-Кавказского института – филиала Президентской академии

Москва 2026

1. Введение

Настоящий аналитический отчет подготовлен по результатам анкетирования преподавателей Северо-Кавказского института – филиала Президентской академии. В отчете представлены частотные распределения ответов по вопросам анкеты, аналитические выводы по ключевым параметрам качества образовательного процесса, а также итоговые рекомендации, направленные на совершенствование организационных, методических, инфраструктурных и цифровых условий профессиональной деятельности преподавателей.

В анкетировании приняли участие 40 преподавателей Северо-Кавказского института – филиала, что позволяет сформировать достаточно целостное представление о профессиональной позиции респондентов в отношении качества организации образовательного процесса. Полученный массив ответов имеет прикладное значение для внутренней системы оценки качества образования, поскольку отражает мнение преподавателей о содержательных, организационных и ресурсных условиях реализации образовательных программ. Результаты исследования могут быть использованы при принятии управленческих решений, направленных на развитие образовательной среды, повышение эффективности цифровых сервисов и укрепление качества учебно-методического сопровождения.

Гендерная структура респондентов характеризуется выраженным преобладанием женщин: их доля составляет 75,0%, тогда как доля мужчин – 25,0%. Такое распределение свидетельствует о высокой представленности женской части преподавательского коллектива и позволяет рассматривать результаты анкетирования как отражающие позицию основной части профессорско-преподавательского состава института.

По уровню базового образования в выборке преобладают преподаватели, имеющие специалитет – 52,5%. Существенную долю также составляют респонденты, окончившие аспирантуру – 35,0%, тогда как доля преподавателей с бакалавриатом и магистратурой как наивысшим уровнем образования составляет по 5,0% соответственно. Доля преподавателей с докторским уровнем подготовки минимальна – 2,5%. В целом это позволяет говорить о достаточно высоком академическом уровне кадрового состава и о наличии у большинства преподавателей фундаментальной профессиональной подготовки.

По наличию ученой степени в выборке доминируют кандидаты наук – 60,0%. Доля докторов наук составляет 7,5%, а преподаватели без ученой степени – 32,5%. Такая структура свидетельствует о сформированном научно-педагогическом ядре института и подтверждает наличие значимого исследовательского потенциала у большей части респондентов.

Наличие ученого звания распределено следующим образом: звание доцента имеют 52,5% респондентов, звание профессора в массиве ответов не представлено, при этом у 47,5% преподавателей ученое звание отсутствует. Данное соотношение отражает сочетание преподавателей с закрепленным академическим статусом и сотрудников, продолжающих траекторию научно-педагогического продвижения.

По должностной структуре наиболее многочисленную категорию составляют доценты – 60,0%. Далее следуют старшие преподаватели – 25,0%, профессора – 7,5%, а доля ассистентов, преподавателей и категории «другое» составляет по 2,5% соответственно. Таким образом, результаты анкетирования в наибольшей степени отражают мнение сотрудников,

непосредственно включенных в реализацию учебного процесса и учебно-методическое сопровождение образовательных программ.

По типу занятости в выборке преобладают преподаватели, для которых Академия является основным местом работы – 57,5%. Доля внешних совместителей составляет 35,0%, внутренних совместителей – 5,0%, а преподаватели, работающие на условиях почасовой занятости или по договорам ГПХ, представлены на уровне 2,5%. Возрастная структура и показатели педагогического стажа в предоставленном массиве отдельно не детализированы, что ограничивает возможности более глубокого профилирования выборки, однако не снижает аналитической значимости полученных оценок.

В целом социально-профессиональный профиль респондентов позволяет рассматривать результаты анкетирования как репрезентативный источник обратной связи для оценки качества организации образовательной деятельности в Северо-Кавказском институте – филиале и для выработки адресных мер по развитию образовательной среды, цифровой инфраструктуры и условий профессиональной работы преподавателей.

Распределение респондентов по направлениям подготовки показывает, что в анкетировании преподавателей Северо-Кавказского института – филиала наиболее активно представлены направления 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление» – 27,5% респондентов, 40.03.01 «Юриспруденция» – 22,5%, 38.03.01 «Экономика» – 15,0% и 38.03.02 «Менеджмент» – 12,5%. Таким образом, основная часть массива ответов сформирована преподавателями, реализующими программы бакалавриата в области государственного управления, права, экономики и менеджмента. Менее представлены направления магистратуры и иные единичные профили подготовки, доля которых в выборке составляет от 2,5% до 5,0%.

Анализ общей удовлетворенности организацией образовательного процесса в разрезе направлений подготовки демонстрирует устойчиво положительный характер оценок по всем представленным направлениям. Во всех случаях преподаватели выбирали только оценки «4» и «5», что свидетельствует об отсутствии выраженно негативного восприятия организационных условий реализации образовательных программ. Наиболее однородно положительные оценки зафиксированы по направлениям 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление» и 38.03.02 «Менеджмент», где все респонденты поставили максимальную оценку «5». По направлению 40.03.01 «Юриспруденция» 88,9% респондентов выбрали оценку «5», а 11,1% – оценку «4». По направлению 38.03.01 «Экономика» максимальную оценку дали 83,3% респондентов, еще 16,7% оценили организацию образовательного процесса на «4».

По направлениям магистратуры распределение ответов также остается положительным, однако характеризуется большей вариативностью, что обусловлено прежде всего малочисленностью соответствующих групп. Так, по направлениям 38.04.02 «Менеджмент» и 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление» оценки «5» и «4» распределились поровну. По направлению 38.05.01 «Экономическая безопасность» зафиксирована только оценка «4», тогда как по направлениям 40.04.01 «Юриспруденция» представлена только максимальная оценка «5». Аналогично, в категории «Другое» все респонденты дали оценку «5».

В целом полученные результаты позволяют сделать вывод о стабильно высоком уровне удовлетворенности преподавателей организацией образовательного процесса вне зависимости от направления подготовки. Вместе с тем интерпретация данных по малочисленным направлениям требует осторожности, поскольку единичные ответы не позволяют делать обобщения в той же степени, что и по наиболее представленным направлениям. Основной аналитический акцент следует делать на направлениях с наибольшей численностью респондентов, поскольку именно они в большей степени отражают типовую профессиональную позицию преподавательского сообщества института.

Направление подготовки	Кол-во	Доля, %	5	4	3	2	1	Затрудняюсь ответить
38.03.04 Государственное и муниципальное управление	11	27,5%	11 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
40.03.01 Юриспруденция	9	22,5%	8 (88,9%)	1 (11,1%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
38.03.01 Экономика	6	15,0%	5 (83,3%)	1 (16,7%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
38.03.02 Менеджмент	5	12,5%	5 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
38.04.04 Государственное и муниципальное управление	2	5,0%	1 (50,0%)	1 (50,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
Другое	2	5,0%	2 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
38.05.01 Экономическая безопасность	5	12,5%	0 (0,0%)	5 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
40.04.01 Юриспруденция	1	2,5%	1 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
Итого	**40**	**100,0%**	**35 (87,5%)**	**5 (12,5%)**	**0 (0,0%)**	**0 (0,0%)**	**0 (0,0%)**	**0 (0,0%)**

2. Основная часть. Описание аналитических данных

2.1. Общая удовлетворенность организацией образовательного процесса

Оценка данного вопроса отражает общее восприятие преподавателями условий реализации образовательного процесса, организационной согласованности внутренних процедур, уровня управленческой устойчивости и степени комфортности профессиональной деятельности в институте.

По данному вопросу в Северо-Кавказском институте – филиале сформировалось устойчиво положительное распределение ответов: доля оценок «4–5» составила 100,0%, при этом максимальную оценку «5» выбрали 87,5% респондентов. Средняя оценка «3» зафиксирована у 0,0% опрошенных, что свидетельствует не о проблемности показателя, а скорее о наличии отдельных более сдержанных профессиональных оценок внутри общего позитивного фона.

Отсутствие низких и неопределенных ответов указывает на высокую степень определенности позиции преподавательского сообщества. Такая конфигурация ответов позволяет рассматривать данный аспект как устойчиво функционирующий и не вызывающий выраженного организационного напряжения. В аналитическом плане показатель находится в благоприятной зоне и демонстрирует достаточную институциональную устойчивость.

В содержательном плане это означает, что базовые параметры организации образовательного процесса воспринимаются преподавателями как устойчивые и в основном соответствующие их профессиональным ожиданиям.

Таблица 1 – распределение ответов на Q13. «13. Оцените от 1 до 5 общую степень удовлетворённости организацией образовательного процесса в Академии».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	35	87,5%
4	5	12,5%
3	0	0,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	40	100%

Положительные оценки (4–5) составили 100,0%, доля средних оценок «3» – 0,0%, доля низких оценок (1–2) – 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.2. Соответствие содержания образовательной программы требованиям профессиональных стандартов и рынка труда

Данный показатель позволяет оценить, насколько преподаватели считают содержание образовательных программ актуальным, нормативно обоснованным и соотнесенным с ожиданиями профессиональной среды.

По данному вопросу в Северо-Кавказском институте – филиале сформировалось устойчиво положительное распределение ответов: доля оценок «4–5» составила 100,0%, при этом максимальную оценку «5» выбрали 82,5% респондентов. Средняя оценка «3» зафиксирована у 0,0% опрошенных, что свидетельствует не о проблемности показателя, а скорее о наличии отдельных более сдержанных профессиональных оценок внутри общего позитивного фона.

Отсутствие низких и неопределенных ответов указывает на высокую степень определенности позиции преподавательского сообщества. Такая конфигурация ответов позволяет рассматривать данный аспект как устойчиво функционирующий и не вызывающий выраженного организационного напряжения. В аналитическом плане показатель находится в благоприятной зоне и демонстрирует достаточную институциональную устойчивость.

Следовательно, содержательная рамка реализуемых программ в целом воспринимается как актуальная и профессионально обоснованная.

Таблица 2 – распределение ответов на Q14. «14. Оцените от 1 до 5 уровень соответствия содержания и планируемых результатов освоения образовательной программы требованиям профессиональных стандартов (при наличии), либо требованиям, предъявляемым к выпускникам на рынке труда.».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	33	82,5%
4	7	17,5%
3	0	0,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	40	100%

Положительные оценки (4–5) составили 100,0%, доля средних оценок «3» – 0,0%, доля низких оценок (1–2) – 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.3. Формирование заявленных компетенций в рамках преподаваемых дисциплин

Ответы на этот вопрос характеризуют степень согласованности рабочих дисциплин с моделью результатов обучения и позволяют оценить, насколько преподаватели видят в собственных дисциплинах реальный вклад в формирование заявленных компетенций.

По данному вопросу в Северо-Кавказском институте – филиале сформировалось устойчиво положительное распределение ответов: доля оценок «4–5» составила 100,0%, при этом максимальную оценку «5» выбрали 92,5% респондентов. Средняя оценка «3» зафиксирована у 0,0% опрошенных, что свидетельствует не о проблемности показателя, а скорее о наличии отдельных более сдержанных профессиональных оценок внутри общего позитивного фона.

Отсутствие низких и неопределенных ответов указывает на высокую степень определенности позиции преподавательского сообщества. Такая конфигурация ответов позволяет рассматривать данный аспект как устойчиво функционирующий и не вызывающий выраженного организационного напряжения. В аналитическом плане показатель находится в благоприятной зоне и демонстрирует достаточную институциональную устойчивость.

Таблица 3 – распределение ответов на Q15. «15. Оцените от 1 до 5 уровень, насколько преподаваемые Вами дисциплины образовательной программы позволяют сформировать заявленные в образовательной программе компетенции.».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	37	92,5%
4	3	7,5%
3	0	0,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	40	100%

Положительные оценки (4–5) составили 100,0%, доля средних оценок «3» – 0,0%, доля низких оценок (1–2) – 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.4. Распределение лекционных, практических и иных часов

Этот вопрос показывает, насколько преподаватели считают действующее распределение лекционных, практических и иных часов педагогически обоснованным и соответствующим задачам освоения дисциплин.

По данному вопросу положительные оценки также доминируют: доля ответов «4–5» составила 97,5%, а максимальную оценку «5» поставили 77,5% респондентов. При этом доля ответов «затрудняюсь ответить» достигла 2,5%, а средние оценки «3» – 0,0%, что указывает на различия в степени включенности преподавателей в оцениваемый процесс либо в интенсивности практического взаимодействия с соответствующим аспектом.

Отсутствие низких оценок подтверждает, что сам показатель в целом не воспринимается как проблемный. Вместе с тем наличие неопределенных ответов добавляет

аналитически значимую информацию о неоднородности опыта разных категорий преподавателей.

Таким образом, действующее распределение видов учебной работы в целом оценивается как приемлемое, хотя у части преподавателей присутствует более сдержанное восприятие его оптимальности.

Таблица 4 – распределение ответов на Q16. «16. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости распределением лекционных, практических и иных часов по преподаваемым Вами дисциплинам.».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	31	77,5%
4	8	20,0%
3	0	0,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1	2,5%
ИТОГО	40	100%

Положительные оценки (4–5) составили 97,5%, доля средних оценок «3» – 0,0%, доля низких оценок (1–2) – 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 2,5%.

2.5. Качество подготовки обучающихся

Оценка качества подготовки обучающихся позволяет выявить уровень доверия преподавателей к фактическим результатам освоения программы студентами. Этот показатель имеет важное значение, поскольку напрямую связан с восприятием эффективности образовательного процесса и результативности преподавательской работы.

По данному вопросу в Северо-Кавказском институте – филиале сформировалось устойчиво положительное распределение ответов: доля оценок «4–5» составила 100,0%, при этом максимальную оценку «5» выбрали 57,5% респондентов. Средняя оценка «3» зафиксирована у 0,0% опрошенных, что свидетельствует не о проблемности показателя, а скорее о наличии отдельных более сдержанных профессиональных оценок внутри общего позитивного фона.

Отсутствие низких и неопределенных ответов указывает на высокую степень определенности позиции преподавательского сообщества. Такая конфигурация ответов позволяет рассматривать данный аспект как устойчиво функционирующий и не вызывающий выраженного организационного напряжения. В аналитическом плане показатель находится в благоприятной зоне и демонстрирует достаточную институциональную устойчивость.

Это свидетельствует о в целом положительной оценке результатов подготовки обучающихся при наличии различий в степени строгости профессиональных суждений.

Таблица 5 – распределение ответов на Q17. «17. Оцените от 1 до 5 общую степень удовлетворённости качеством подготовки обучающихся по образовательной программе.».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	23	57,5%
4	17	42,5%
3	0	0,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	40	100%

Положительные оценки (4–5) составили 100,0%, доля средних оценок «3» – 0,0%, доля низких оценок (1–2) – 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.6. Цифровые компетенции обучающихся

Данный блок отражает восприятие преподавателями того, насколько студенты владеют инструментами цифровой среды, необходимыми для полноценного участия в современном образовательном процессе.

По данному вопросу положительные оценки также доминируют: доля ответов «4–5» составила 95,0%, а максимальную оценку «5» поставили 62,5% респондентов. При этом доля ответов «затрудняюсь ответить» достигла 2,5%, а средние оценки «3» – 2,5%, что указывает на различия в степени включенности преподавателей в оцениваемый процесс либо в интенсивности практического взаимодействия с соответствующим аспектом.

Отсутствие низких оценок подтверждает, что сам показатель в целом не воспринимается как проблемный. Вместе с тем наличие неопределенных ответов добавляет аналитически значимую информацию о неоднородности опыта разных категорий преподавателей.

Таблица 6 – распределение ответов на Q18. «18. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости уровнем подготовки обучающихся в области цифровых компетенций (работа с текстовыми, табличными редакторами, подготовка презентаций, использование поисковых систем, электронных библиотек, работа со специальными программами и пр).».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	25	62,5%
4	13	32,5%

3	1	2,5%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1	2,5%
ИТОГО	40	100%

Положительные оценки (4–5) составили 95,0%, доля средних оценок «3» – 2,5%, доля низких оценок (1–2) – 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 2,5%.

2.7. Организация учебного процесса и расписание

Расписание учебных занятий является одним из ключевых организационных параметров, влияющих на устойчивость образовательного процесса, ритмичность учебной деятельности и удобство планирования преподавательской работы.

По данному вопросу в Северо-Кавказском институте – филиале сформировалось устойчиво положительное распределение ответов: доля оценок «4–5» составила 95,0%, при этом максимальную оценку «5» выбрали 85,0% респондентов. Средняя оценка «3» зафиксирована у 5,0% опрошенных, что свидетельствует не о проблемности показателя, а скорее о наличии отдельных более сдержанных профессиональных оценок внутри общего позитивного фона.

Отсутствие низких и неопределенных ответов указывает на высокую степень определенности позиции преподавательского сообщества. Такая конфигурация ответов позволяет рассматривать данный аспект как устойчиво функционирующий и не вызывающий выраженного организационного напряжения. В аналитическом плане показатель находится в благоприятной зоне и демонстрирует достаточную институциональную устойчивость.

Такое распределение ответов свидетельствует о высокой оценке организационной упорядоченности учебного процесса и удобства расписания для преподавателей.

Таблица 7 – распределение ответов на Q19. «19. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности расписанием учебных занятий?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	34	85,0%
4	4	10,0%
3	2	5,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%

ИТОГО	40	100%

Положительные оценки (4–5) составили 95,0%, доля средних оценок «3» – 5,0%, доля низких оценок (1–2) – 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.8. Состояние аудиторного фонда

Состояние аудиторного фонда оценивается преподавателями как часть материально-технической базы, непосредственно влияющей на условия проведения занятий и качество образовательной среды.

По данному вопросу в Северо-Кавказском институте – филиале сформировалось устойчиво положительное распределение ответов: доля оценок «4–5» составила 97,5%, при этом максимальную оценку «5» выбрали 85,0% респондентов. Средняя оценка «3» зафиксирована у 2,5% опрошенных, что свидетельствует не о проблемности показателя, а скорее о наличии отдельных более сдержанных профессиональных оценок внутри общего позитивного фона.

Отсутствие низких и неопределенных ответов указывает на высокую степень определенности позиции преподавательского сообщества. Такая конфигурация ответов позволяет рассматривать данный аспект как устойчиво функционирующий и не вызывающий выраженного организационного напряжения. В аналитическом плане показатель находится в благоприятной зоне и демонстрирует достаточную институциональную устойчивость.

Следовательно, состояние аудиторного фонда в целом воспринимается как рабочее и достаточное для реализации образовательных программ, хотя для части преподавателей сохраняются отдельные более сдержанные оценки.

Таблица 8 – распределение ответов на Q20. «20. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности состоянием аудиторного фонда для проведения занятий?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	34	85,0%
4	5	12,5%
3	1	2,5%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	40	100%

Положительные оценки (4–5) составили 97,5%, доля средних оценок «3» – 2,5%, доля низких оценок (1–2) – 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.9. Оснащенность аудиторий техническими средствами

Оснащенность аудиторий техническими средствами характеризует готовность инфраструктуры к проведению занятий с использованием современных образовательных технологий.

По данному вопросу в Северо-Кавказском институте – филиале сформировалось устойчиво положительное распределение ответов: доля оценок «4–5» составила 100,0%, при этом максимальную оценку «5» выбрали 80,0% респондентов. Средняя оценка «3» зафиксирована у 0,0% опрошенных, что свидетельствует не о проблемности показателя, а скорее о наличии отдельных более сдержанных профессиональных оценок внутри общего позитивного фона.

Отсутствие низких и неопределенных ответов указывает на высокую степень определенности позиции преподавательского сообщества. Такая конфигурация ответов позволяет рассматривать данный аспект как устойчиво функционирующий и не вызывающий выраженного организационного напряжения. В аналитическом плане показатель находится в благоприятной зоне и демонстрирует достаточную институциональную устойчивость.

В целом полученные данные позволяют говорить о достаточном уровне технологической готовности аудиторного фонда к проведению занятий.

Таблица 9 – распределение ответов на Q21. «21. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности оснащенностью аудиторий современными техническими средствами?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	32	80,0%
4	8	20,0%
3	0	0,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	40	100%

Положительные оценки (4–5) составили 100,0%, доля средних оценок «3» – 0,0%, доля низких оценок (1–2) – 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.10. Распределение учебной нагрузки

Распределение учебной нагрузки является чувствительным показателем для преподавательского сообщества, поскольку затрагивает вопросы организационной справедливости, прогнозируемости профессиональной деятельности и удобства планирования рабочего времени.

По данному вопросу в Северо-Кавказском институте – филиале сформировалось устойчиво положительное распределение ответов: доля оценок «4–5» составила 100,0%, при этом максимальную оценку «5» выбрали 75,0% респондентов. Средняя оценка «3»

зафиксирована у 0,0% опрошенных, что свидетельствует не о проблемности показателя, а скорее о наличии отдельных более сдержанных профессиональных оценок внутри общего позитивного фона.

Отсутствие низких и неопределенных ответов указывает на высокую степень определенности позиции преподавательского сообщества. Такая конфигурация ответов позволяет рассматривать данный аспект как устойчиво функционирующий и не вызывающий выраженного организационного напряжения. В аналитическом плане показатель находится в благоприятной зоне и демонстрирует достаточную институциональную устойчивость.

Это указывает на преимущественно благоприятное восприятие распределения учебной нагрузки и достаточный уровень организационной прозрачности соответствующих решений.

Таблица 10 – распределение ответов на Q22. «22. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности распределением учебной нагрузки?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	30	75,0%
4	10	25,0%
3	0	0,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	40	100%

Положительные оценки (4–5) составили 100,0%, доля средних оценок «3» – 0,0%, доля низких оценок (1–2) – 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.11. Функционирование личного кабинета преподавателя

Оценка личного кабинета преподавателя позволяет судить об удобстве одного из ключевых цифровых сервисов, поддерживающих профессиональную деятельность преподавателей.

По данному вопросу в Северо-Кавказском институте – филиале сформировалось устойчиво положительное распределение ответов: доля оценок «4–5» составила 97,5%, при этом максимальную оценку «5» выбрали 77,5% респондентов. Средняя оценка «3» зафиксирована у 2,5% опрошенных, что свидетельствует не о проблемности показателя, а скорее о наличии отдельных более сдержанных профессиональных оценок внутри общего позитивного фона.

Отсутствие низких и неопределенных ответов указывает на высокую степень определенности позиции преподавательского сообщества. Такая конфигурация ответов позволяет рассматривать данный аспект как устойчиво функционирующий и не вызывающий

выраженного организационного напряжения. В аналитическом плане показатель находится в благоприятной зоне и демонстрирует достаточную институциональную устойчивость.

Такое распределение показывает, что цифровой сервис в целом функционирует удовлетворительно, однако пользовательский опыт части преподавателей требует дальнейшего внимания.

Таблица 11 – распределение ответов на Q23. «23. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности функционированием личного кабинета преподавателя на официальном сайте Академии?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	31	77,5%
4	8	20,0%
3	1	2,5%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	40	100%

Положительные оценки (4–5) составили 97,5%, доля средних оценок «3» – 2,5%, доля низких оценок (1–2) – 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.12. Функционирование системы дистанционного образования

Система дистанционного образования выступает важным элементом цифровой образовательной среды, обеспечивающим сопровождение учебного процесса, размещение материалов, коммуникацию и поддержку различных форм взаимодействия с обучающимися.

По данному вопросу в Северо-Кавказском институте – филиале сформировалось устойчиво положительное распределение ответов: доля оценок «4–5» составила 97,5%, при этом максимальную оценку «5» выбрали 72,5% респондентов. Средняя оценка «3» зафиксирована у 2,5% опрошенных, что свидетельствует не о проблемности показателя, а скорее о наличии отдельных более сдержанных профессиональных оценок внутри общего позитивного фона.

Отсутствие низких и неопределенных ответов указывает на высокую степень определенности позиции преподавательского сообщества. Такая конфигурация ответов позволяет рассматривать данный аспект как устойчиво функционирующий и не вызывающий выраженного организационного напряжения. В аналитическом плане показатель находится в благоприятной зоне и демонстрирует достаточную институциональную устойчивость.

Такое распределение свидетельствует о в целом рабочем восприятии системы дистанционного образования, при этом отдельные средние оценки указывают на наличие точек для дальнейшего организационно-технического совершенствования.

Таблица 12 – распределение ответов на Q24. «24. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности функционированием системы дистанционного образования?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	29	72,5%
4	10	25,0%
3	1	2,5%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	40	100%

Положительные оценки (4–5) составили 97,5%, доля средних оценок «3» – 2,5%, доля низких оценок (1–2) – 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.13. Возможности повышения квалификации

Возможности повышения квалификации отражают восприятие преподавателями институциональной поддержки профессионального развития и доступности образовательных возможностей для обновления компетенций.

По данному вопросу положительные оценки также доминируют: доля ответов «4–5» составила 92,5%, а максимальную оценку «5» поставили 70,0% респондентов. При этом доля ответов «затрудняюсь ответить» достигла 2,5%, а средние оценки «3» – 5,0%, что указывает на различия в степени включенности преподавателей в оцениваемый процесс либо в интенсивности практического взаимодействия с соответствующим аспектом.

Отсутствие низких оценок подтверждает, что сам показатель в целом не воспринимается как проблемный. Вместе с тем наличие неопределенных ответов добавляет аналитически значимую информацию о неоднородности опыта разных категорий преподавателей. Следовательно, вопрос сохраняет позитивный фон, но требует более внимательной интерпретации в разрезе конкретных пользовательских практик.

Таблица 13 – распределение ответов на Q25. «25. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности возможностями повышения квалификации, которые предоставляет Академия?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	28	70,0%
4	9	22,5%
3	2	5,0%

2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1	2,5%
ИТОГО	40	100%

Положительные оценки (4–5) составили 92,5%, доля средних оценок «3» – 5,0%, доля низких оценок (1–2) – 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 2,5%.

3. Итоговые выводы

1) Общий фон оценок преподавателей Северо-Кавказского института – филиала является устойчиво положительным: по всем оценочным вопросам доля положительных оценок «4–5» находится в диапазоне от 92,5% до 100,0%. Это позволяет сделать вывод о благоприятном восприятии преподавательским сообществом ключевых параметров организации образовательного процесса и подтверждает наличие высокой институциональной устойчивости по основным направлениям образовательной деятельности.

2) Наиболее сильными сторонами института являются общая организация образовательного процесса, соответствие содержания образовательных программ требованиям профессиональных стандартов и рынка труда, формирование заявленных компетенций, качество подготовки обучающихся, оснащенность аудиторий техническими средствами и распределение учебной нагрузки. По данным направлениям доля положительных оценок составила 100,0%, что свидетельствует о высокой степени согласованности организационных, содержательных и ресурсных характеристик образовательной среды в восприятии преподавателей.

3) Особенно показательным является результат по вопросу о формировании заявленных компетенций в рамках преподаваемых дисциплин, где максимальные оценки «5» дали 92,5% респондентов. Это указывает на высокий уровень методической связности образовательных программ и на то, что преподаватели видят реальную достижимость планируемых результатов обучения в рамках преподаваемых дисциплин.

4) В положительной зоне находятся также вопросы, связанные с распределением лекционных, практических и иных часов, состоянием аудиторного фонда, функционированием личного кабинета преподавателя и системы дистанционного образования. Хотя по данным направлениям также доминируют оценки «4–5», именно здесь фиксируются отдельные ответы «затрудняюсь ответить» либо более заметные доли средних оценок, что позволяет рассматривать их как направления точечной настройки и дальнейшего сопровождения.

5) Содержательно чувствительным направлением выступают цифровые и организационно-поддерживающие аспекты образовательной среды. По вопросам цифровых компетенций обучающихся, функционирования личного кабинета преподавателя, системы дистанционного образования и возможностей повышения квалификации присутствуют средние оценки и единичные ответы «затрудняюсь ответить», что свидетельствует о неоднородности пользовательского опыта и различиях в степени вовлеченности преподавателей в соответствующие процессы.

6) Наиболее сдержанные оценки зафиксированы по вопросу о возможностях повышения квалификации: доля положительных ответов составила 92,5%, доля средних оценок – 5,0%, а доля ответов «затрудняюсь ответить» – 2,5%. Такая конфигурация ответов показывает, что соответствующее направление в целом воспринимается благоприятно, однако требует повышения прозрачности, доступности информации и усиления практической видимости возможностей профессионального развития для преподавателей.

7) Социально-профессиональный профиль респондентов показывает, что массив ответов сформирован преимущественно преподавателями, для которых Академия является основным местом работы, а также сотрудниками с высокой академической квалификацией и значимой долей кандидатов наук. Это повышает ценность результатов анкетирования как источника профессионально зрелой обратной связи и делает их пригодными для использования в качестве основы при принятии решений в сфере развития образовательной среды, цифровых сервисов и механизмов сопровождения преподавателей.

4. Рекомендации

1. Сохранить и поддерживать сильные стороны института, связанные с общей организацией образовательного процесса, методической связностью дисциплин, качеством подготовки обучающихся и технической оснащенностью образовательной среды, закрепляя успешные практики на уровне внутренних регламентов и рабочих процедур.

2. Провести точечный анализ причин появления средних и неопределенных ответов по вопросам распределения лекционных, практических и иных часов, цифровых компетенций обучающихся, функционирования личного кабинета преподавателя и системы дистанционного образования, чтобы определить направления адресной организационно-методической доработки.

3. Усилить организационно-методическое сопровождение цифровых сервисов института: подготовить краткие инструкции, обеспечить консультационную поддержку и выстроить регулярную коммуникацию по вопросам использования личного кабинета преподавателя и системы дистанционного образования.

4. Повысить прозрачность и доступность информации о возможностях повышения квалификации, включая регулярное информирование о программах, форматах участия, сроках и ожидаемых профессиональных результатах, а также адресное вовлечение преподавателей в мероприятия профессионального развития.

5. Продолжить развитие инфраструктурных условий реализации образовательного процесса, уделяя внимание состоянию аудиторного фонда и поддержанию технической готовности аудиторий к использованию современных образовательных технологий.

6. Учитывать специфику кадровой структуры Северо-Кавказского института – филиала при планировании управленческих решений, обеспечивая предсказуемость организационных процедур, понятность коммуникации и удобство сервисов для преподавателей с различным уровнем цифровой вовлеченности и разными форматами занятости.